

Світлана Фіялка, Ольга Трищук, Надія Фіголь

Рецензування статей як спосіб професійної оцінки наукових текстів: організаційний та етичний аспекти

Мета статті – узагальнити організаційно-етичні аспекти, проблеми та перспективи рецензування. Для цього з вересня 2019 року по січень 2020 року було проведено опитування українських учених, зареєстрованих у Facebook-групах «Українські наукові журнали», «Ukrainian Scientists Worldwide», «Новини псевдонауки в Україні», «Вища школа і наука України: розпад чи розквіт?» та інші. Загалом в опитуванні взяли участь 390 дослідників з різних галузей знань. Результати опитування такі: 8,7% респондентів віддають перевагу відкритому рецензуванню, 43,1% – односторонньому сліпому, 37,7% – подвійному сліпому, 9,2% – потрійному сліпому рецензуванню, 1,3% зазвичай підписують уже підготовлену автором рецензію. 75,6% респондентів мали конфлікт інтересів під час рецензування, 8,2 % рецензентів ніколи не відхиляли статті незалежно від їх якості. Оскільки зазвичай рецензії бачать лише редактори та автори, це може призвести до таких проблем: рецензенти можуть бути грубими або упередженими; автори можуть неадекватно реагувати на обґрунтовану критику; редактори можуть ігнорувати позицію автора або рецензента; журнали можуть стягувати плату за публікацію статей без належного рецензування.

Ключові слова: рукопис, рецензія, перевірка фактів, рецензент, редактор

Класифікація JEL: Y50, I29, O34



Стаття знаходиться у відкритому доступі і може розповсюджуватися на умовах ліцензії Creative Commons Attribution 4.0 International license, що дозволяє необмежене повторне використання, розповсюдження та відтворення на будь-якому носії за умови наявності відповідного посилання на оригінальну версію статті.

Светлана Фиялко, Ольга Трищук, Надежда Фиголь

Рецензирование статей как способ профессиональной оценки научных текстов: организационный и этический аспекты

Цель статьи - обобщить организационно-этические аспекты, проблемы и перспективы рецензирования. Для этого с сентября 2019 по январь 2020 года были проведены опросы украинских ученых, зарегистрированных в Facebook-группах «Украинские научные журналы», «Ukrainian Scientists Worldwide», «Новости псевдонауки в Украине», «Высшая школа и наука Украины: распад или расцвет?» и другие. Всего в опросе приняли участие 390 исследователей из разных областей знаний. Результаты опроса таковы: 8,7% респондентов отдают предпочтение открытому рецензированию, 43,1% - одностороннем слепом, 37,7% - двойном слепом, 9,2% - тройном слепом рецензированию, 1,3% обычно подписывают уже подготовленную автором рецензию. 75,6% респондентов имели конфликт интересов при рецензировании, 8,2% рецензентов никогда не отвергали статьи независимо от их качества. Поскольку обычно рецензии видят редакторы и авторы, это может привести к таким проблемам: рецензенты могут быть грубыми или предвзятыми; авторы могут неадекватно реагировать на обоснованную критику; редакторы могут игнорировать позицию автора или рецензента; журналы могут взимать плату за публикацию статей без надлежащего рецензирования.

Ключевые слова: рукопись, рецензия, проверка фактов, рецензент, редактор

Классификация JEL: Y50, I29, O34



Статья находится в открытом доступе и может распространяться на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International license, что позволяет повторное использование, распространение и воспроизведение на любом носителе при условии наличия соответствующей ссылки на оригинальную версию статьи.